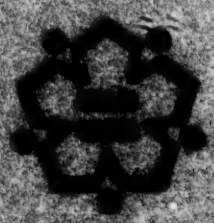
Canadians and Discrimination

An Analysis of the 1981 Opinion Poll



CANADIANS AND DISCRIMINATION

An Analysis of the 1981 Opinion Poll

Research and Special Studies

Canadian Human Rights Commission

September 1982

INTRODUCTION

In June 1981, the Canadian Human Rights Commission contracted with CROP Ltd of Montreal to include twelve questions related to discrimination in their national omnibus survey. Preliminary comments on the survey results were released in November 1981. This document provides a more detailed analysis of the survey data.

The report is divided into three main sections, the first of which summarizes the data. The second section gives a detailed description of the findings. The third section contains the survey questionnaire, a technical note on the sampling technique and a brief explanation of the difficulties in comparing the results of the two different opinion polls which have now been conducted by the Commission.

In the analysis of the data not all groups were consistently compared. For a comparison to be made, it was determined that there should be at least a five percentage point difference between groups to be confident of reliability.

SECTION I

HIGHLIGHTS

HIGHLIGHTS

- three-fifths (62%) of those polled stated that discrimination was a serious problem.

- there was overwhelming agreement that the rights of the physically and mentally disabled (92% each) and senior citizens (89%) should be protected specifically by a Charter of Human Rights.

- support was also given for the protection in the constitution of the rights of women (77%), racial (69%), ethnic (64%), language (61%) and religious (58%) minorities, those with a history of alcoholism or drug abuse (54%) and those with past criminal records (53%).

- much less support was given to constitutional protection of the rights of homosexuals (32%). Sixty per cent did not agree with such protection and 8% did not know.

- generally, women, francophones and individuals of lower education and income and residents of provinces east of Manitoba were more supportive of the rights of minorities.

- conversely, men and persons with higher levels of education or income, while they supported protection of the rights of disadvantaged groups, did so less strongly. It is the members of these groups who are most likely to be in a position to make employment decisions affecting minorities and women.

- over two-thirds (69%) of those polled supported job quotas in the public service for certain minorities.

- 4 out of 10 people were aware of or could actually name the Canadian Human Rights Commission. These people tended to be males, prime-aged, anglophones and those of higher socio-economic status (measured by education, income and occupation).

- 5 out of 10 people were unaware of <u>any</u> human rights commissions in Canada. This group tended to be comprised of the aged, those of lower socio-economic status (measured by education, income and occupation) and residents of the Atlantic or Western provinces.

- paradoxically, therefore, the groups giving the most support to human rights and, conjecturally, having a greater need for recourse against discrimination were the least aware of human rights commissions.

- persons who were aware of the Canadian Human Rights Commission stated they had learned of the activities of the commission through newspaper and magazine articles (63%), television advertisements (43%) and radio advertisements (17%).

- anglophones identified the print media as sources of information in a larger proportion (66%) than the francophones (55%); the latter mentioned television ads in a larger proportion (56%) than did the anglophones (39%).

- two-thirds (65%) of those polled believed that educating and informing the public of human rights and their implications was the more effective method of protecting human rights while 22% felt that banning specific acts of discrimination was the more effective method.

SECTION II

DETAILED ANALYSIS

(Note: Tables and computer printouts are not reprinted in this report. They can be made available to interested researchers by contacting Research and Special Studies, Canadian Human Rights Commission.)

I - Discrimination as a Problem

Respondents to the poll were asked to state their views regarding discrimination as a general problem, and specifically, as a problem in certain sectors such as the general public, business, government and labour unions. Overall, three-fifths (62%) of those polled stated that discrimination was a serious problem. Forty-five per cent of those polled thought that discrimination was a "somewhat serious" problem and 17 per cent considered it to be "very serious".

Proportionately, more women (69%) than men (56%) believed discrimination to be a serious problem.

In general, a greater proportion of anglophones (67%) than francophones (56%) stated that discrimination was a serious problem. This pattern was reinforced by regional data as the respondents in the Western provinces (69%), (in particular, British Columbia (73%), in the Atlantic provinces (67%) and in Ontario (63%) were more likely to regard discrimination as a serious problem than were the Quebec respondents (55%).

Women in the labour force and those employed as clerical workers or salespersons (occupations which are held mainly by women) stated in proportions greater (68%, 67% respectively) than the average (62%) that discrimination was a serious problem while a lower percentage of skilled technicians (occupations held mainly by men) viewed discrimination as a serious problem (57%).

The majority of respondents stated that the level of discrimination among the general public and within the business, government and labour union sectors was either unchanged or decreasing. However, more than a third (37%) of the respondents believed that the level of discrimination among the general public was increasing while less than half of this proportion stated (17%) a similar opinion about the government sector. Indeed, the government sector was viewed as the least discriminatory of the four.

II - Protection for Specific Minorities

The rights of several specific minorities are protected by federal and provincial human rights laws. These laws prohibit discrimination on the grounds of such attributes as sex, race, nationality or ethnicity, colour, religion, marital status, age, conviction for which a pardon has been granted, and in certain areas, physical and mental handicap. In the Charter of Rights and Freedoms certain groups are included for specific protection against discrimination. Hiring policies which would use job quotas for certain minorities to help them get their share of jobs offer another form of redress against discrimination. Both of the above methods of protection for specific minorities were topics put to the survey respondents.

There was overwhelming agreement that the rights of the physically and mentally disabled (92% agreement, each) and senior citizens over 65 (89% agreement) should be specifically protected by a Charter of Human Rights.

Support was given also for the protection of the rights of women (77%), racial (69%), ethnic (64%), language (61%) and religious (58%) minorities, those with a history of alcoholism or drug abuse (54%) and past criminal records (53%). Only one-third (32%) of those polled believed that the rights of homosexuals should be specifically protected by a Charter of Human Rights.

Women, the young, francophones, persons with low incomes or little education or blue-collar employment tended to be more concerned about protecting the rights of disadvantaged groups by means of the Charter of Rights and Freedoms than were their opposites (Table 1).

One explanation may be that this group of persons, who are also somewhat disadvantaged, identify strongly with other disadvantaged groups. Persons living in an eastern province also tended to be more supportive of human rights issues. The regional (east-west) attitudinal differences may result from different philosophical views regarding regulation or the Charter of Rights rather than actual attitudes toward certain minorities, since in the western provinces a large proportion of the respondents (69%) viewed discrimination as a serious problem.

TABLE 1

AGREEMENT WITH INCLUSION IN THE CONSTITUTION OF PROTECTION OF RIGHTS

	Physically Disabled %	Mentally Disabled %	Senior Citizen %	Women %	Racial Minorities %	Ethnic Minorities %	Linguistic Minorities %	Religious Minorities %	Alcohol or Drug Abuse %	Past Criminal Records %	Homosexuals %
Women	94	94	91	80	73	68	65	61	58	56	37
Men	90	89	87	74	65	60	58	56	51	50	27
Young[1]	95	93	91	76	70	65	62	56	59	57	36
Aged	91	90	86	78	65	59	61	65	49	48	25
Less Education[2]	95	95	94	85	66	65	64	69	56	54	25
More Education	89	89	83	72	70	65	62	55	51	52	39
(Income) Less Well-off[3]	96	95	92	85	74	67	68	68	58	55	36
Better-off	91	90	86	72	67	61	55	50	52	53	31
Blue-Collar[4]	94	94	92	83	71	63	62	62	59	61	31
Professional	91	91	84	70	74	69	65	61	51	51	38
Francophones	93	91	90	82	75	71	70	65	69	67	40
Anglophones	92	92	88	74	66	60	57	56	49	48	30
Eastern Canada[5]	93	93	91	82	74	69	68	65	59	56	35
Western Canada	89	87	84	65	61	55	48	46	40	40	23

1. The "Young" refers to persons 18-29 years; the "Aged" refers to persons 60 years and over.
2. "Less education" refers to a primary education; "More education" refers to at least some post-secondary training.
3. "Less well-off" refers to a household income of $11,000 or less per year; "Better-off" refers to a household income of $31,000 or more per year.
4. "Blue-Collar" refers to semi-skilled and unskilled workers; "Professional" refers to executives, physicians, lawyers, senior managers.
5. "Eastern Canada" refers to all provinces east of Manitoba; "Western Canada" refers to all provinces west of Ontario.

A. The Physically Disabled

Support for the specific protection of the physically disabled was somewhat greater among women (94%) than men (90%). This support for specific protection declined as household income and level of education increased. For example, 96 per cent of those with household incomes less than $11,000 per year support specific protection while 91 per cent of those with household incomes over $31,000 per year stated support. As education increased from the primary to post-secondary level support for specific protection decreased from 95 per cent to 89 per cent. Regionally, Ontario had the highest proportion (95%) of support for specific protection, followed closely by the Atlantic provinces (91%) and Quebec (92%), and the lowest proportion supporting protection was in the Western provinces (89%). It should be emphasized however that even these "low" figures represent very strong support for the principle.

B. The Mentally Disabled

The pattern of support for the specific protection of the mentally disabled in a Charter of Human Rights was similar to that found for the physically disabled. Again, a higher proportion of women (94%) than men (89%) stated their agreement with specific protection and support declined as household income and education increased. Of those with household incomes of less than $11,000 per year, 95 percent supported specific protection while 90 per cent of those with household incomes over $31,000 per year did so. Support was greatest among those with primary education (95%) and least among persons with post-secondary education (89%). Regionally, Ontario had the highest proportion (94%) support specific protection, followed by the Atlantic provinces (93%), Quebec (92%) and the Western provinces (87%).

C. Senior Citizens (over 65)

Specific protection for senior citizens was stated by a higher proportion of persons aged 18-29 years (91%) than those aged 60 years and older (86%) themselves. It was higher from individuals with household incomes less than $11,000 per year (92%) than those with household incomes of $31,000 or more (86%) and higher from individuals with primary education (94%) than those with post-secondary education (83%). Regionally, the Atlantic provinces had the highest proportion (92%) of support for specific protection of the aged, followed closely by Quebec and Ontario (90%, each), and the lowest proportion supporting protection was in the Western provinces (84%).

D. Women

Proportionately, more women (80%) stated there should be specific protection for women in a Charter of Human Rights than men (74%). Support declined sharply as household income rose, from 85 per cent (less than $11,000) to 72 per cent ($31,000 and over). This same pattern is true of education (85% support at the primary level and 72% support at the post-secondary level). Agreement with specific protection for women was stated by a larger proportion of the semi-skilled and unskilled workers (83%) than by the executive and professional workers (70%). Women in the home and women in the labour force gave the same level of support to women's rights (79%) - a level which is lower than that expressed by semi-skilled and unskilled workers. Regionally, the highest proportion of support for specific protection was stated by the Quebec respondents (85%) and the lowest proportion by those of the Western provinces (65%).

E. Racial Minorities

Specific protection for racial minorities was favoured by a higher proportion of women (73%) than men (65%), by a higher proportion of those less than 60 years of age (on average, 70%) compared to those 60 years and older (65%); by a greater percentage of individuals with household incomes of less than $11,000 per year (74%) than those earning over $31,000 per year (67%); by a higher proportion of francophones (75%) than anglophones (66%); and, by proportionately more persons residing in Quebec (78%) or the Atlantic provinces (77%) than those residing in Ontario (66%) or the West (61%). Executives and professionals supported specific protection in a higher proportion (74%) than skilled technicians (63%).

F. Ethnic Minorities

Support for the specific protection of ethnic minorities was indicated by a higher proportion of women (68%) than men (60%). Francophones supported it considerably more (71%) than anglophones (60%). However, agreement with specific protection declined from a high of 69 per cent for the 45-49 age group to a low of 59 per cent for those aged 60 years and older. As household income increased support for ethnic minorities declined. Sixty-seven per cent of those earning less than $11,000 per year favoured it while 61 per cent of those earning more than $31,000 per year agreed. Regionally, the highest proportion of support for specific protection was stated by the Quebec respondents (76%) and the lowest proportion by those of the Western provinces (55%).

G. Language Minorities

A much larger proportion of francophones (70%) than anglophones (57%) stated agreement with specific protection in the Charter for language minorities. In addition, women stated support in a larger percentage (65%) than men (58%). Support declined from 68 per cent for persons with household incomes less than $11,000 per year to 55 per cent for those earning more than $31,000 per year. The residents of Quebec (76%) and the Atlantic provinces (71%) supported specific protection to a greater extent than did those in Ontario (58%) and the Western provinces (48%).

H. Religious Minorities

Agreement with specific protection for religious minorities was stated in higher proportions by women (61%) than men (56%) and by proportionately more francophones (65%) than anglophones (56%). Support increased with age as 56 per cent of those aged 18-29 years supported specific protection for religious minorities while neary two-thirds (65%) of those 60 years and older did so. As household income increased, support for specific protection sharply decreased from 68 per cent (less than $11,000 per year) to 50 per cent (more than $30,000 per year). A similar decline in support was found as education increased from the primary (69%) to post-secondary (55%) level. Skilled technicians stated support for specific protection in a lower proportion (49%) than did semi-skilled or unskilled workers (62%), executives or professionals (61%) and home-makers (61%). Regionally, a fairly dramatic difference in support for specific protection of religious minorities was evident between the Quebec respondents (71%) and those of the Western provinces (46%).

I. History of Alcoholism or Drug Abuse

Protection under a Charter of Human Rights for those with a history of alcoholism or drug abuse was supported proportionately more by women (58%) than by men (51%); by a greater proportion of those aged 18-29 years (59%) than persons aged 60 years and older (49%); by proportionately more francophones (69%) than anglophones (49%) and by a higher proportion of residents of Quebec (71%) than the residents of the Atlantic provinces (54%), Ontario (53%) or the Western provinces (40%). This support for specific protection declined as household income increased from less than $11,000 per year (58%) to more than $31,000 per year (52%) and similarly, as education increased from the primary (56%) to post-secondary level (51%). Clerical or sales workers (61%) and semi-skilled or unskilled workers (59%) favoured specific protection in higher proportions than did skilled technicians (49%) and executives or professionals (51%).

J. Past Criminal Records

Protection against discrimination for those individuals with past criminal records received a higher proportion of support from women (56%) than men (50%); from a greater percentage of those aged 18-29 years (57%) or 45-49 years (57%) than those aged 30-44 years (50%) or 60 years and older (48%); from proportionately more francophones (67%) than anglophones (48%); and regionally, from a higher proportion of the residents of Quebec (68%) than residents of Ontario (53%), the Atlantic provinces (46%) or the Western provinces (40%). Semi-skilled and unskilled workers were more likely to state support (61%) for specific protection than were executives or professionals (51%) and skilled technicians (47%).

K. Homosexuals (sexual orientation)

Support for the specific protection of homosexuals against discrimination in a Charter of Rights was stated by about one-third (32%) of those polled. This support was greater proportionately among women (37%) than men (27%), francophones (40%) than anglophones (30%) persons between the ages of 18-29 years (36%) than those 60 years and older (25%), and individuals with post-secondary education (39%) compared to primary education (25%). Executives or professionals (38%) and clerical or sales workers (37%) supported specific protection in higher proportions than skilled technicians (30%) and semi-skilled or unskilled workers (31%). Regionally, Quebec had the highest proportion (44%) of support for specific protection, followed by the Atlantic provinces (32%) and Ontario (30%), and the lowest proportion supporting protection in the Western provinces (23%). It should be noted in this, and in sections A to J above, that the respondents were not asked about discrimination in employment or the provision of services. They were asked about inclusion in the Charter of Rights and Freedoms.

L. Job Quotas

An Affirmative Action Program may be viewed as a way of increasing opportunities for certain minorities who are not getting their share of jobs. Pre-testing of the survey showed that more respondents understood the idea of "job quotas", than the concept of "affirmative action" and so the question put to the respondents used the term "job quotas for specific minorities". Respondents were asked to state the strength of their support for job quotas for minorities in the Canadian public service, not in the labour market at large. Over two-thirds (69%), of those polled stated their support.

A larger proportion of women (73%) than men (64%) stated agreement with job quotas.

Support for job quotas in the public service was stronger among francophones (73%) than anglophones (67%) although, regionally, a higher proportion of the residents of the Atlantic provinces (80%) supported it than did those in Quebec (71%). Nearly three-quarters (73%) of the Ontario respondents supported job quotas while support in the Western provinces was stated by only 59 per cent of the respondents.

As household income increased from less than $11,000 per year to more than $31,000, support for quotas decreased from 72 per cent to 65 per cent. A similar decline in support occurred as education increased from the primary (71%) to post-secondary level (63%).

Office or sales workers and semi-skilled or unskilled workers state more support proportionately (73%, each) for job quotas than did skilled technicians (67%) and executives or professionals (57%). This latter group, the decision-making group when it comes to putting affirmative action into place, shows dramatically lower support for the concept than the other employment sectors who would in actuality be most affected by it.

In general, the levels of support are fairly high. This should be qualified by mentioning, however, that the question was specifically restricted to public service jobs. As well, the respondents were asked this question after they had answered seventeen questions or sub-questions which encouraged them to think about disadvantaged groups, to which they had given generally positive responses, and they may have wished to be consistent with their earlier answers.

III - Knowledge of Human Rights Commissions

Virtually half (49%) of those polled stated they were aware of human rights commissions in Canada and of these 1,001 individuals, 51 per cent named the Canadian Human Rights Commission (CHRC) only or the CHRC together with a provincial commission. Twenty-seven per cent of those who knew anything about human rights commissions named a provincial commission only or the CHRC together with a provincial commission. (There is a seven percentage point overlap of individuals who named both the CHRC and a provincial commission). In all, 71 per cent of the group that was aware of the existence of commissions was able to name the CHRC or a provincial human rights commission.

Of the total poll, however, only about two-fifths (42%) could actually name the Canadian Human Rights Commission or stated an awareness of it when prompted.

Proportionately, more males (45%) than females (40%) were able to name or stated an awareness of the CHRC (Table 2). The age group which had the greatest proportion of persons aware of the CHRC was the 30-44 year old group (53%) while those over 60 years had the smallest proportion (28%). Awareness or knowledge of the CHRC increased as household income and level of education increased. For instance, 32 per cent of persons with household incomes of less than $11,000 per year compared to 50 per cent of those with household incomes over $31,000 per year knew of the Canadian Human Rights Commission. Of those persons with primary education, one quarter (25%) were aware of the CHRC compared to 61 per cent of individuals with post-secondary education. Executives or professionals stated with the highest proportion (67%) awareness of the Commission followed by skilled workers (51%), clerical workers or salespersons (44%) and homemakers and semi-skilled workers (36%, each).

Of considerable interest is the 51 per cent of those polled who stated that they were unaware of any human rights commissions in Canada. Sixty-nine per cent of those over 60 years of age, 64 per cent of those earning family incomes of less than $11,000 per year, 66 per cent of those having only a primary education, 58 per cent of those residing in the Atlantic provinces or 54 per cent in the Western provinces, 57 per cent of those who worked at home and 56 per cent of those employed as semi-skilled or unskilled workers were not aware of human rights commissions.

Paradoxically, therefore, the groups showing the most support for human rights were the least aware of human rights commissions.

TABLE 2 KNOWLEDGE OF HUMAN RIGHTS COMMISSIONS AND SOURCE OF KNOWLEDGE (CANADIAN HUMAN RIGHTS COMMISSION)

	Total Poll		Those who knew of any Commission (N=1,001)		Source of Knowledge of CHRC (N=828)		
			Percent who knew of any Commission		(People who either named the CHRC or said they had heard of it)		
	Percent of Total Poll (N=1,988) who knew of any commission	Percent of Total Poll who knew of CHRC* (A) (N=828)	Knew (N=828) of CHRC*(A)	Knew (N=270) of Prov. HRC*(B)	Print	TV Ads	Radio Ads
	%	%	%	%	%	%	%
Men	52	45	83	26	63	44	17
Women	46	40	82	28	63	41	17
Young	51	43	81	29	59	44	21
Aged	31	28	86	17	65	50	14
More Education	71	61	84	34	68	37	20
Less Education	33	25	72	12	63	50	9
(Income) Better-off	59	50	82	33	61	34	19
Less Well-off	35	32	83	21	68	42	19
Professional	80	67	85	38	70	37	24
Blue-Collar	44	36	78	23	56	50	19
Employed Women	53	46	83	30	63	37	19
Home-Makers	43	36	81	35	61	47	19
Metroplitan Areas	59	47	80	26	63	39	13
Small Communities	41	29	73	21	59	52	19

* These groups include respondents who named the CHRC only (in column A) or had heard of it or a provincial human rights commission only (in Column B) and those who named both the CHRC and a provincial human rights commission (added to both columns).

A. Sources of Knowledge

A majority of those who were aware of the Canadian Human Rights Commission stated they had learned of the activities of the Commission through newspaper and magazine articles (63%). Television advertisements were mentioned by 43 per cent of this group followed by radio advertisements (17%), personal contact (9%), research documents or written information (7%), contact with judicial services of the Commission (e.g., complaints, investigations) (4%), participation in public activities of the Commission (2%), and other sources (2%).

Proportionately, anglophones were more oriented toward print media (66%) than were francophones (55%); the latter mentioned television advertisements (56%) more than did anglophones (39%) as sources of information. Television advertisements were mentioned proportionately more by individuals employed as semi-skilled or unskilled workers (50%) than by executives or professionals (37%) who indicated newspaper or magazine articles (70%) as source media (Table 2).

These data are likely a reflection of the types of exposure given to the Commission. The Commission gets extensive print coverage and has run a few public service advertisements on television. It does not actually run radio or television advertisements but is sometimes mentioned on both radio and television news and other regular programming.

IV - Protection of Human Rights

Two thirds (65%) of those polled believed that educating and informing the public of human rights and their implications was the more effective method of protecting human rights while 22 per cent felt that banning specific acts of discrimination, that is, enforcing compliance to anti-discrimination laws, was the more effective method.

When asked to state the activity which should best describe the chief role of the Canadian Human Rights Commission, 41 per cent of those polled chose the public education function, 28 per cent stated the investigation into and resolution of complaints of discrimination and 27 per cent chose the review of federal laws and policies for discriminatory elements.

Among its major activities, the Canadian Human Rights Commission acts as a federal regulatory agency which receives, investigates and rules on complaints of discrimination. The poll, on the other hand, indicated a leaning toward public education as an effective method for protecting human rights both as a general method and as the chief function of the Canadian Human Rights Commission. This may be a general reaction against regulatory measures; alternatively, it may suggest a lack of understanding of how the complaints process can be used to eliminate discrimination. Government programs to inform and educate are very common; a system of redress is much less usual. People may be conditioned to think of government agencies as delivering information rather than recourse.

It should further be noted that this question was asked of the entire poll, not just of the half who knew about the existence of Commissions. Nevertheless, only three per cent said they did not know what the best role for the Commission should be. While it is possible for persons not knowing about human rights commissions to still have a considered opinion of what such a body should do once they think about it, it can be argued that about one-half of those who replied to this question were responding on the basis of very limited information.

SECTION III

APPENDICES

APPENDIX A

CROP QUESTIONNAIRE - 1981

89. In your opinion, is discrimination in general a very serious (somewhat serious, not very serious or not at all serious) problem in Canada today?

90.B For each of the following sectors (i.e., in private enterprise, in government, in labour unions, among individual citizens) please tell me if you think discrimination is becoming more widespread, less widespread or staying about the same, or is there no discrimination in that sector?

91. As you may know, the federal government is proposing to include a Charter of Human Rights in the new Constitution. To what extent do you agree or disagree with this proposal?

92.B I am going to read you a list of specific groups who could be protected from discrimination by a Charter of Human Rights. For each group, please tell me whether it should be <u>specifically</u> protected or not in the Charter:

- the physically handicapped
- the mentally handicapped
- the racial minorities
- ethnic minorities
- language minorities
- religious minorities
- senior citizens (over 65)
- women
- homosexuals
- those with past criminal records
- those with a history of alcoholism or drug abuse

93.B Are you aware of any human rights commissions in Canada, or not?

94.B (If yes to 93B) Which ones are you aware of?

95.B (If "other" or "Don't know" to 94B) Are you aware of the Canadian Human Rights Commission or not?

96.B (If "yes" to 95B and if CHRC or CHRC and provincial commissions in 94B) Through which of the following sources did you learn about the activities of the Canadian Human Rights Commission?

- newspaper or magazine articles
- television advertisements
- radio advertisements
- contact with judicial services of the Commission (complaints, investigations)
- research documents or written information
- participation in public activities of the Commission
- personal contact
- other

97.B In your opinion, which one of the following two methods would be more effective in protecting human rights?

- promoting public awareness of human rights and their implications?

- or -

- banning specific acts of discrimination?

98. Suppose, in fact, the government were to do both, that is, promote public awareness and ban specific acts of discrimination. To what extent would you support or oppose job quotas for specific minorities to help them get their share of jobs in the public service?

99.B Here is a card listing different roles which the Canadian Human Rights Commission could have. Please indicate which one you think should best describe the chief role of the Canadian Human Rights Commission.

- promote public awareness of human rights and their implications;

- receive and investigate all complaints of discrimination and obtain a ruling in each case;

- review all federal laws and policies to ensure that they do not contain discriminatory elements.

100.B (In your opinion, how effective or ineffective, very effective, somewhat effective, very ineffective) would you say the Canadian Human Rights Commission is in fighting discrimination?

E.B In the last two years, have you been treated unjustly or not at work; *for example promotion blocked, salary, fired, laid off:

- because of your sex?
- because of your race, ethnic origin or nationality?
- because of your political or religious beliefs?

Au cours des deux dernières années avez-vous été traité injustement ou non, *par exemple au travail, des promotions refusées, le salaire, un congédiement, une mise à pied temporaire:

- à cause de votre sexe?
- à cause de votre race, de votre origine ethnique ou de votre nationalité?
- à cause de vos croyances politiques ou religieuses?

* Note the different placement of "for example/par exemple" in the English and French question.

APPENDIX B

Technical Note on CROP Survey Sample

CROP Ltd. of Montreal conducted a national omnibus survey from June 4-25, 1981. The Research and Special Studies Branch of the Canadian Human Rights Commission contracted to include twelve questions in this survey. A structured questionnaire in both French and English was administered to the sample.

Sampling

A national sample of 1960 men and women 18 years and over was interviewed in their homes. Ten per cent of each interviewer's work was verified by a CROP regional office to ensure completeness. This sample is representative of the Canadian population aged 18 and older excluding individuals living on army bases or in institutions (e.g., prisons, hospitals, etc.) or in the Northwest Territories or Yukon.

The sampling model allows for five probability stages which move from the regional level to the city, the location, the census tract and finally, block level. It is at the block level that households are selected. Additionally, there are strict quotas imposed for age groups, sex and number of working females to ensure a proportionate representation of each group in the sample.

The stratification of the sample by six regions (i.e., the Atlantic provinces, Quebec, Alberta, British Columbia and west of Ontario), and four community sizes enhances the accuracy of the results for such sub-groups as francophones and smaller communities. The data for each region and city size are weighted according to the 1976 distribution of the population.

Reliability

The above methodology results in a modified probability sample which has a margin of error of plus or minus three percentage points for 19 out of 20 cases in the larger national sample.

APPENDIX C

Comparison of the 1979 and 1981 Opinion Polls

To date, the Canadian Human Rights Commission has conducted two opinion polls. The first poll was conducted in April 1979 by Complan Research Associates Ltd. and, the second in June 1981 by CROP Ltd. Each survey focussed on quite dissimilar issues and, therefore, posed different questions. However, there were four similar but not identical questions asked in both polls. Chart I lists these questions.

While it might be interesting to compare the results of the two surveys as a means to gauge change in opinion over the three year period, this comparison should not be made because the wording of each of these questions is different. Comparison of the survey results would only have been possible if, at the very least, the wording of questions had been identical.

Chart I also indicates the percentage of positive responses given to each question. Given that the wording of each of the similar questions was somewhat different, it would be expected that the percentages would differ. For instance, questions 4 (1979 and 1981) which focus on the issue of sexual orientation approach the topic from quite different positions. Question 4 (1979) outlines in some detail a specific employment situation of a homosexual individual to which respondents were sympathetic. However, question 4 (1981) suggests a much broader situation in which the rights of all homosexuals would be entrenched in a Charter of Human Rights. It would be misleading to conclude from the results that support for the rights of homosexuals had declined significantly over the three-year period.

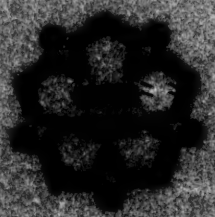
CHART 1

Similar Opinion Poll Questions

COMPLAN 1979	CROP 1981
1. As far as you know, do we have human rights commissions in Canada?	1. Are you aware of any human rights commissions in Canada, or not?
Yes - 73%	Yes - 49%
2. In your opinion, how effective have our human rights commissions been in removing discrimination up to now?	2. In your opinion, how effective or ineffective would you say the Canadian Human Rights Commission is in fighting discrimination?
Effective - 32%	Effective - 64%
3. In general are you for or against society giving preferential treatment today to those that have been discriminated against in the past?	3. Suppose, in fact, the government were to do <u>both</u>, that is, promote public awareness <u>and</u> ban specific acts of discrimination. To what extent would you support or oppose job quotas for specific minorities to help them get their share of jobs in the public service?
Support - 52%	Support - 69%
4. Mr. John Smith, a self-acknowledged homosexual, has applied for a job as a national security agent with the R.C.M.P. His qualifications are better than those of other applicants. Mr. Smith is hired. To what extent do you agree or disagree with this decision?	4. Should homosexuals be specifically protected in a Charter of Human Rights?
Agree - 68%	Agree - 32%

Les Canadiens et la discrimination

Analyse du sondage d'opinion de 1981



LES CANADIENS ET LA DISCRIMINATION

Analyse du sondage d'opinion de 1981

Recherche et études spéciales

Commission canadienne des droits de la personne

septembre 1982

INTRODUCTION

En juin 1981, la Commission canadienne des droits de la personne s'est entendue par contrat avec la maison CROP, de Montréal, pour que celle-ci joigne à son sondage omnibus national douze questions sur la discrimination. Les résultats préliminaires du sondage ont été annoncés en novembre 1981. Dans le présent document, nous nous proposons d'étudier ces résultats plus en profondeur.

Notre étude se divise en trois grandes parties: la première résume les constatations, la deuxième en donne une description détaillée et la troisième comprend le questionnaire utilisé, des renseignements sur la technique d'échantillonnage employée de même qu'une courte explication sur les difficultés qui se posent pour la comparaison des résultats des deux différents sondages d'opinion déjà effectués par la Commission.

Dans notre analyse, nous ne comparons pas toujours tous les groupes; nous ne le faisons que lorsqu'il y a un écart d'au moins 5 points entre chacun, pour être assuré de sa fiabilité.

PARTIE I

POINTS SAILLANTS

POINTS SAILLANTS

- Les trois cinquièmes (62%) des personnes interrogées estiment que la discrimination est un problème grave.

- La très grande majorité estime que les droits des handicapés physiques et mentaux (92% dans chaque cas) et des personnes âgées (89%) devraient être explicitement protégés par une charte des droits de la personne.

- On pense également que les droits des femmes (77%) et des minorités raciales (69%), ethniques (64%), linguistiques (61%), et religieuses (58%), ceux des personnes qui ont des antécédents d'alcoolisme ou d'abus de drogues (54%) et ceux des personnes qui ont eu un casier judiciaire (53%) devraient être protégés par la constitution.

- Par contre, on est beaucoup moins en faveur d'une protection constitutionnelle des droits des homosexuels (32%). Soixante pour cent n'approuvent pas une telle protection, alors que 8% ne savent pas.

- En général, les femmes, les francophones, les personnes défavorisées aux niveaux du revenu et de l'instruction et les habitants des provinces situées à l'est du Manitoba appuient les droits de ces minorités.

- Réciproquement, bien que les hommes et les personnes ayant une éducation plus avancée et un revenu plus élevé soient en faveur de la protection des droits des groupes défavorisés, ils le sont à un niveau moins élevé. Ce sont les membres de ces groupes qui sont le plus susceptibles d'être en mesure de prendre des décisions concernant l'emploi des groupes minoritaires et des femmes.

- Plus des deux tiers (69%) des personnes interrogées sont en faveur de quotas d'emplois dans la fonction publique, pour certaines minorités.

- Quatre personnes sur dix étaient au courant de l'existence de la Commission canadienne des droits de la personne ou pouvaient la nommer. Ces personnes étaient généralement des hommes, des personnes dans la force de l'âge, des anglophones, et des personnes socio-économiquement favorisées (classement effectué en fonction du niveau d'instruction, du revenu et de l'emploi).

- Cinq personnes sur dix ne savaient pas qu'il existait des commissions des droits de la personne au Canada. En général, il s'agissait de personnes âgées, de personnes socio-économiquement défavorisées (classement effectué en fonction du niveau d'instruction, du revenu et de l'emploi) et d'habitants d'une province de l'Atlantique ou de l'Ouest.

- Paradoxalement donc, les gens qui appuient le plus les droits de la personne, et conjecturalement, ceux qui ont le plus besoin d'un recours contre la discrimination, sont ceux-là mêmes qui sont le moins au courant de l'existence des commissions des droits de la personne.

- Les personnes qui connaissaient la Commission canadienne des droits de la personne ont dit avoir appris son existence par des articles de journaux et de revues (63%), et par les messages à la télévision (43%) et à la radio (17%).

- Plus d'anglophones (66%) que de francophones (55%) ont identifié la presse écrite comme source d'information, tandis que plus de francophones (56%) que d'anglophones (39%) ont fait état des annonces à la télévision.

- Les deux tiers (65%) des personnes interrogées estiment que sensibiliser le public aux droits de la personne et à leurs répercussions serait un moyen plus efficace de protéger les droits de la personne que d'interdire certains actes discriminatoires en particulier, tandis que 22% pensent que ce serait plutôt l'inverse.

PARTIE II

ANALYSE DÉTAILLÉE

(Nota: Les tableaux et les imprimés d'ordinateur ne paraissent pas dans ce rapport. Les chercheurs qui sont intéressés à se les procurer peuvent le faire en s'adressant à la Direction de la Recherche et des études spéciales, Commission canadienne des droits de la personne.)

I - Gravité du problème de la discrimination

Les personnes interrogées devaient dire si elles estimaient qu'en général la discrimination était un problème grave et, plus particulièrement, si elles considéraient que c'était un problème dans certains secteurs (la population générale, le secteur privé, le secteur public et les syndicats ouvriers). En tout, les trois cinquièmes (62%) d'entre elles estiment que la discrimination est un problème sérieux, tandis que 45% pensent qu'il est "assez sérieux" et que 17% estiment qu'il est "très sérieux".

Plus de femmes (69%) que d'hommes (56%) estiment que la discrimination est un problème grave.

En général, plus d'anglophones (67%) que de francophones (56%) estiment que la discrimination est un problème grave. Cette constatation a été renforcée par les données régionales: les habitants des provinces de l'Ouest (69%), (spécialement ceux de la Colombie-Britannique, 73%), des provinces de l'Atlantique (67%) et de l'Ontario (63%) sont plus portés à considérer la discrimination comme un problème grave que les habitants du Québec (55%).

La proportion des travailleuses et des employés de bureau ou commis-vendeurs (métiers exercés surtout par des femmes) pour qui la discrimination est un problème grave est supérieure (68% et 67% respectivement) à la moyenne des personnes interrogées (62%), bien que moins de travailleurs spécialisés (en grande partie des hommes) soient de cet avis (57%).

La majorité des personnes interrogées estiment que la discrimination dans les quatre secteurs (population générale, secteur privé, secteur public et syndicats ouvriers) est soit demeurée au même niveau soit en diminution. Cependant, plus du tiers (37%) estime que la discrimination parmi le grand public augmente tandis que moins de la moitié de ce pourcentage estime qu'il en est de même dans le secteur public. C'est d'ailleurs dans ce secteur que les personnes interrogées estiment qu'il y a le moins de discrimination.

II - Protection de certaines minorités

Les droits de plusieurs minorités sont explicitement protégés par les lois fédérales et provinciales en matière de droits de la personne, qui interdisent la discrimination fondée sur le sexe, la race, la nationalité, ou l'ethnie, la couleur, la religion, la situation de famille, l'âge, l'état de personne graciée et, dans certains domaines, sur le handicap physique ou mental. La Charte des droits et libertés accorde une protection explicite à certains groupes. Les quotas qui réservent un certain nombre d'emplois à des minorités en particulier sont une autre mesure pour corriger les effets de la discrimination. Les personnes interrogées ont été invitées à se prononcer sur ces deux genres de protection pour certaines minorités.

La très grande majorité d'entre elles sont d'avis que les handicapés physiques et mentaux (92% dans chaque cas) et les personnes âgées de plus de 65 ans (89%) devraient être explicitement protégés par une charte des droits de la personne.

Beaucoup sont également en faveur de la protection des droits des femmes (77%), des minorités raciales (69%), ethniques (64%), linguistiques (61%) et religieuses (58%), des personnes qui ont des antécédents d'alcoolisme ou d'abus de drogues (54%) et de celles qui ont eu un casier judiciaire (53%). Seulement le tiers (32%) estime que les droits des homosexuels devraient être explicitement protégés par une charte des droits.

Les femmes, les jeunes, les francophones et les personnes à faible revenu ou qui ont peu d'instruction ou les cols bleus ont tendance à se préoccuper davantage de la protection des droits des groupes désavantagés par la Charte des droits et libertés que les autres (voir le tableau 1).

Cela tient au fait que ces personnes, elles-mêmes défavorisées sous certains rapports, rapprochent leur situation de celle d'autres groupes désavantagés. Dans l'Est, les gens ont également tendance à se préoccuper davantage des droits de la personne. La différence d'attitude relevée entre les provinces de l'Ouest et celles de l'Est reflète peut-être davantage une différence de conception quant à la réglementation ou à la Charte des droits que leur attitude véritable à l'égard de certaines minorités, étant donné que, dans les provinces de l'Ouest, une grande partie des personnes interrogées (69%), estiment que la discrimination est un problème grave.

TABLEAU 1

ACCORD POUR INCLURE LA PROTECTION DES DROITS DANS LA CONSTITUTION

	handicapés physiques %	handicapés mentaux %	personnes âgées %	femmes %	minorités raciales %	minorités ethniques %	minorités linguistiques %	minorités religieuses %	alcoolisme ou toxicomanie %	casier judiciaire %	homosexuels %
Femmes	94	94	91	80	73	68	65	61	58	56	37
Hommes	90	89	87	74	65	60	58	56	51	50	27
Jeunes[1]	95	93	91	76	70	65	62	56	59	57	36
Personnes âgées	91	90	86	78	65	59	61	65	49	48	25
Études primaires[2]	95	95	94	85	66	65	64	69	56	54	25
Études post secondaires	89	89	83	72	70	65	62	55	51	52	39
(Revenu) Moins bien nantis[3]	96	95	92	85	74	67	68	68	58	55	36
Mieux nantis	91	90	86	72	67	61	55	50	52	53	31
Cols bleus[4]	94	94	92	83	71	63	62	62	59	61	31
Professionnels	91	91	84	70	74	69	65	61	51	51	38
Francophones	93	91	90	82	75	71	70	65	69	67	40
Anglophones	92	92	88	74	66	60	57	56	49	48	30
Est du Canada[5]	93	93	91	82	74	69	68	65	59	56	35
Ouest du Canada	89	87	84	65	61	55	48	46	40	40	23

1. Les "jeunes" désigne les personnes de 18 à 29 ans; les "personnes âgées", celles de 60 ans et plus.
2. "Études primaires" désigne les personnes ayant fait des études primaires; "études postsecondaires", désigne les personnes avec au moins une certaine formation post secondaire.
3. Les "moins biens nantis" sont les personnes qui ont un revenu familial inférieur à $11,000 par année; les "mieux nantis" sont celles dont le revenu familial est d'au moins $31,0000 par année.
4. Les "cols bleus" désigne les travailleurs semi-spécialisés et non spécialisés; "professionnels" désigne les cadres, médecins, avocats et gestionnaires supérieurs.
5. "L'Est du Canada", ce sont toutes les provinces à l'est du Manitoba; "l'Ouest du Canada", celles qui sont situées à l'ouest de l'Ontario.

A. Les handicapés physiques

Un peu plus de femmes (94%) que d'hommes (90%) sont en faveur d'une protection explicite pour les handicapés physiques. Cet appui diminue cependant avec l'augmentation du revenu et du niveau d'instruction; par exemple, 96% des personnes dont le revenu familial est de moins de $11,000 par année sont en faveur de cette protection, tandis que cette proportion est de 91% chez les personnes dont le revenu familial dépasse $31,000 par année; 95% des personnes qui ont des études primaires accordent cet appui contre 89% de celles qui ont des études postsecondaires. C'est en Ontario qu'on trouve la plus forte proportion (95%) de personnes en faveur de cette protection, puis dans les provinces de l'Atlantique (91%) et au Québec (92%); en dernier lieu viennent les provinces de l'Ouest (89%). Il faut noter que, même si cette dernière proportion est la plus "faible", ce chiffre prouve cependant que le principe est très massivement appuyé.

B. Les handicapés mentaux

Pour la protection des handicapés mentaux dans une charte des droits, les avis sont sensiblement les mêmes que pour la protection des handicapés physiques: encore une fois, plus de femmes (94%) que d'hommes (89%) sont en faveur de cette protection, et cet appui diminue avec l'augmentation du revenu et du niveau d'instruction. Parmi les personnes dont le revenu familial est inférieur à $11,000 par année, 95% sont en faveur d'une protection explicite tandis que cette proportion est de 90% chez celles dont le revenu familial dépasse $31,000 par année. Les personnes qui n'ont que des études primaires (95%) sont plus en faveur de cette protection et celles qui ont fait des études postsecondaires (89%) y sont moins favorables. Encore une fois aussi, c'est en Ontario qu'on trouve le plus de personnes (94%) en faveur de cette protection, puis dans les provinces de l'Atlantique (93%), au Québec (92%) et, enfin, dans les provinces de l'Ouest (87%).

C. Les personnes âgées (de plus de 65 ans)

Plus de jeunes de 18 à 29 ans (91%) que de personnes elles-mêmes âgées de 60 ans et plus (86%) se sont dites en faveur d'une protection explicite pour les personnes âgées. Les personnes dont le revenu familial est inférieur à $11,000 par année sont davantage en faveur de cette protection (92%) que celles dont le revenu dépasse $31,000 par année (86%), et il en va de même pour les personnes qui n'ont que des études primaires (94%) par rapport à celles qui ont fait des études postsecondaires (83%). En ce qui concerne les régions, c'est dans les provinces de l'Atlantique qu'on note l'appui le plus massif (92%), puis au Québec et en Ontario (90%, chacune) et, en dernier lieu, dans les provinces de l'Ouest (84%).

D. Les femmes

Plus de femmes (80%) que d'hommes (74%) sont en faveur d'une charte qui accorderait une protection explicite aux femmes. Cet appui diminue fortement avec l'augmentation du revenu, passant de 85% pour les personnes ayant un revenu familial inférieur à $11,000 à 72% pour celles qui gagnent $31,000 et plus. Le même phénomène se produit pour le niveau d'instruction: 85% des personnes qui n'ont que des études primaires sont en faveur de cette protection contre 72% des personnes qui ont fait des études postsecondaires. Plus de travailleurs semi-spécialisés et non spécialisés (83%) que de cadres et de professionnels (70%) sont en faveur de cette protection. Les femmes au foyer et les travailleuses appuient de façon égale les droits des femmes (79%), un pourcentage moins élevé que dans le cas des travailleurs semi-spécialisés et non spécialisés. Dans les régions, c'est au Québec qu'on retrouve le plus de personnes (85%) en faveur de cette protection et dans l'Ouest qu'on en retrouve le moins (65%).

E. Les minorités raciales

Sont en faveur d'une protection explicite pour les minorités raciales plus de femmes (73%) que d'hommes (65%), plus de personnes de moins de 60 ans (70% en moyenne) que de personnes âgées de plus de 60 ans (65%), plus de personnes dont le revenu familial est inférieur à $11,000 par année (74%) que de personnes pour qui ce revenu dépasse $31,000 par année (67%), plus de francophones (75%) que d'anglophones (66%), plus de Québécois (78%) et d'habitants des provinces de l'Atlantique (77%) que d'Ontariens (66%) ou d'habitants des provinces de l'Ouest (61%), plus de cadres et de professionnels (74%) que de travailleurs spécialisés (63%).

F. Les minorités ethniques

Ici encore, plus de femmes (68%) que d'hommes (60%) sont en faveur d'une protection explicite pour les minorités ethniques. Les francophones le sont beaucoup plus (71%) que les anglophones (60%); l'appui passe cependant de 69% chez les 45 à 49 ans à 59% chez les 60 ans et plus. Le même phénomène se remarque avec l'augmentation du revenu familial: 67% des personnes qui gagnent moins de $11,000 par année favorisent cette protection contre seulement 61% des personnes qui gagnent plus de $31,000 par année. Dans les régions, c'est au Québec (76%) qu'on trouve le plus de personnes pour appuyer ce principe, et dans les provinces de l'Ouest qu'on en trouve le moins (55%).

G. Les minorités linguistiques

Beaucoup plus de francophones (70%) que d'anglophones (57%) sont en faveur d'une protection explicite pour les minorités linguistiques dans la Charte. En outre, plus de femmes (65%) que d'hommes (58%) l'appuient. Avec l'augmentation du revenu familial, il y a diminution de l'appui: 68% des personnes qui gagnent moins de $11,000 par année sont pour et seulement 55% de celles qui touchent plus de $31,000 par année le sont. Les Québécois (76%) et les habitants des provinces de l'Atlantique (71%) le sont davantage que les Ontariens (58%) et que les gens des provinces de l'Ouest (48%).

H. Les minorités religieuses

Là encore, plus de femmes (61%) que d'hommes (56%) sont en faveur d'une protection explicite pour les minorités religieuses, et il en va de même pour les francophones (65%) par rapport aux anglophones (56%). Cet appui augmente avec l'âge, passant de 56% pour les 18 à 29 ans à 65% (près des deux tiers) pour les 60 ans et plus. Mais l'appui diminue fortement avec l'augmentation du revenu familial, passant de 68% pour les personnes qui gagnent moins de $11,000 par année à 50% pour celles qui touchent plus de $31,000 par an. La même chose se produit pour le niveau d'instruction: 69% des personnes qui n'ont que des études primaires sont en faveur de la protection tandis que 55% seulement de celles qui ont fait des études postsecondaires le sont. Les travailleurs spécialisés (49%) le sont moins que les travailleurs semi-spécialisés ou non spécialisés (62%) les cadres ou les professionnels (61%) et les femmes au foyer (61%). Dans les régions, il y a une différence marquée entre le nombre de Québécois (71%) et le nombre d'habitants des provinces de l'Ouest (46%) qui sont en faveur de cette protection.

I. Les personnes qui ont des antécédents d'alcoolisme ou de toxicomanie

Sont davantage en faveur de la protection, dans une charte des droits, des personnes qui ont des antécédents d'alcoolisme ou d'abus de drogues, les femmes (58%) que les hommes (51%), les 18 à 29 ans (59%) que les 60 ans et plus (49%), les francophones (69%) que les anglophones (49%), les Québécois (71%) que les habitants des provinces de l'Atlantique (54%), les Ontariens (53%) ou les gens des provinces de l'Ouest (40%). Mais cet appui diminue avec l'augmentation du revenu familial, allant de 58% pour les personnes qui gagnent moins de $11,000 par année à 52% pour les personnes qui touchent plus de $31,000. Il en va de même pour le niveau d'instruction: 56% des personnes qui ont fait des études primaires sont pour, contre seulement 51% de celles qui ont fait des études postsecondaires. Les employés de bureau et commis-vendeurs (61%) et les travailleurs semi-spécialisés ou non spécialisés (59%) le sont davantage que les travailleurs spécialisés (49%) et les cadres et professionnels (51%).

J. Les personnes qui ont eu un casier judiciaire

La protection contre la discrimination pour les personnes qui ont eu un casier judiciaire est appuyée davantage par les femmes (56%) que par les hommes (50%), par les 18 à 29 ans (57%) et les 45 à 49 ans (57%) que par les 30 à 44 ans (50%) et les 60 ans et plus (48%), par les francophones (67%) que par les anglophones (48%) et, dans les régions, par les Québécois (68%) que par les Ontariens (53%), les gens des provinces de l'Atlantique (46%) et ceux des provinces de l'Ouest (40%). Les travailleurs semi-spécialisés et non spécialisés sont davantage en faveur de cette protection (61%) que les cadres et professionnels (51%) et les travailleurs spécialisés (47%).

K. Les homosexuels (orientation sexuelle)

Environ le tiers (32%) des personnes interrogées sont en faveur d'une charte des droits qui accorderait une protection explicite aux homosexuels. L'appui est plus répandu chez les femmes (37%) que chez les hommes (27%), les francophones (40%) que les anglophones (30%), les 18 à 29 ans (36%) que les 60 ans et plus (25%), les personnes qui ont des études postsecondaires (39%) que celles qui ont des études primaires (25%). De leur côté, le groupe des cadres et professionnels (38%) et celui des employés de bureau et commis-vendeurs (37%) sont davantage en faveur de cette protection que les travailleurs spécialisés (30%) et semi-spécialisés ou non spécialisés (31%). Dans les régions, plus de Québécois (44%) l'appuient que de gens des provinces de l'Atlantique (32%), de l'Ontario (30%) ou des provinces de l'Ouest (23% seulement). On devrait prendre note que, dans cette partie ainsi que dans les parties A à J ci-dessus, les personnes interrogées n'avaient pas à se prononcer sur la discrimination en matière d'emploi ou dans la prestation de services. Elles étaient interrogées au sujet de l'inclusion de la protection dans la Charte des droits et libertés.

L. Les quotas d'emplois

Un programme de promotion sociale peut être considéré comme un moyen d'augmenter les chances de certaines minorités qui ne détiennent pas le nombre de postes qui leur reviendraient. Pendant les vérifications préliminaires à l'enquête, on s'est aperçu que plus de gens savaient ce que c'était qu'un "quota d'emplois" que ce que c'était que la "promotion sociale", c'est pourquoi dans le questionnaire on a parlé de "quotas d'emplois pour certaines minorités". Les personnes interrogées devaient dire dans quelle mesure elles étaient en faveur de quotas de ce genre dans la fonction publique canadienne, non sur le marché du travail en général. Plus des deux tiers (69%) appuient ces quotas.

Plus de femmes (73%) que d'hommes (64%) sont en faveur des quotas.

Plus de francophones (73%) que d'anglophones (67%) les appuient, mais dans les régions, plus de gens des provinces de l'Atlantique (80%) que de Québécois (71%) se disent pour, comme le font près des trois quarts des Ontariens (73%), mais seulement 59% des gens de l'Ouest.

L'appui en faveur de ces quotas diminue à mesure qu'augmente le revenu familial, s'établissant à 72% pour les personnes qui gagnent moins de $11,000 par année contre 65% pour celles qui touchent plus de $31,000. La même chose se remarque pour ce qui est du niveau d'instruction: les personnes qui n'ont que des études primaires sont davantage pour (71%) que celles qui ont des études postsecondaires (63%).

Le groupe des employés de bureau et commis-vendeurs et celui des travailleurs semi-spécialisés et non spécialisés sont plus massivement en faveur (73% pour chaque groupe) que les travailleurs spécialisés (67%) et les cadres et professionnels (57%). Ce dernier groupe, celui qui prend les décisions en vue de mettre sur pied les programmes de promotion sociale, est beaucoup moins en faveur de ces quotas que les autres secteurs d'emploi qui, en fait, seraient le plus touchés par cette mesure.

En général, les niveaux d'appui sont assez élevés. On devrait cependant garder à l'esprit que la question était restreinte aux emplois dans le secteur public. Également, on a posé cette question aux personnes après qu'elles aient répondu à dix-sept questions ou sous-questions qui les incitaient à penser aux groupes défavorisés et auxquelles elles avaient répondu assez positivement. Ces personnes désiraient peut-être que leurs réponses soient uniformisées.

III - Connaissance de l'existence de commissions des droits de la personne

Près de la moitié (49%) des personnes interrogées savaient qu'il existait des commissions des droits de la personne au Canada; de ces 1,001 personnes, 51% on pu nommer la Commission canadienne des droits de la personne (CCDP) seulement ou encore la CCDP et une commission provinciale. Au total, 27% des personnes qui étaient au courant de l'existence de commissions des droits de la personne ont pu nommer une commission provinciale seulement ou encore la CCDP et une commission provinciale. (Sept pour cent des gens ont pu nommer la CCDP et une commission provinciale.) En tout, 71% des personnes au courant de l'existence des commissions ont pu nommer la CCDP ou une commission provinciale des droits de la personne.

De toutes les personnes interrogées, cependant, seulement les deux cinquièmes environ (42%) ont pu nommer la Commission canadienne des droits de la personne ou ont avoué en connaître l'existence lorsqu'on leur a donné des indices.

Proportionnellement, plus d'hommes (45%) que de femmes (40%) ont dit connaître la CCDP et parmi les groupes d'âges, ce sont les 30 à 44 ans (53%) qui étaient les mieux renseignés, tandis que les 60 ans et plus (28%) étaient les moins bien informés. On constate que plus le revenu familial et le niveau d'instruction augmentent, plus les gens sont renseignés sur la CCDP: 32% des gens qui gagnent moins de $11,000 par année connaissent la Commission contre 50% de ceux qui gagnent plus de $31,000 par an. En outre, le quart (25%) des personnes qui ont fait des études primaires connaissent la Commission, tandis que ce pourcentage est de 61 pour celles qui ont des études postsecondaires. Ce sont les cadres et les professionnels (67%) qui la connaissent le mieux, puis les travailleurs spécialisés (51%), les employés de bureau et commis-vendeurs (44%) et en dernier lieu viennent les femmes au foyer et les travailleurs semi-spécialisés (36% pour chaque groupe).

On peu faire des constatations intéressantes au sujet des personnes (51%) qui ont dit ne pas connaître l'existence des commissions des droits de la personne au Canada; 69% des plus de 60 ans, 64% des personnes qui ont un revenu familial inférieur à $11,000 par année, 66% de celles qui n'ont que des études primaires, 58% des gens des provinces de l'Atlantique, 54% de ceux des provinces de l'Ouest, 57% des femmes au foyer et 56% des travailleurs semi-spécialisés et non spécialisés ne savent rien des commissions des droits de la personne.

Paradoxalement donc, ce sont les groupes mêmes qui appuient le plus les droits de la personne qui sont le moins au courant de l'existence des commissions qui les défendent.

A. Sources d'information

La majorité des gens au courant de l'existence de la Commission canadienne des droits de la personne ont dit avoir été renseignés par des articles de journaux et de revues (63%); 43% de ces personnes ont mentionné les annonces à la télévision, 17% les annonces à la radio, 9% les contacts personnels, 7% les documents de recherche ou l'information écrite, 4% les contacts avec les services juridiques de la Commission (plaintes, enquêtes, etc.), 2% la participation aux activités publiques de la Commission et 2% d'autres sources.

Les anglophones (66%) ont fait mention des journaux et revues plus souvent que les francophones (55%), mais ces derniers ont fait état des annonces à la télévision (56%) plus fréquemment que les anglophones (39%). Les annonces à la télévision étaient davantage une source d'information pour les travailleurs semi-spécialisés ou non spécialisés (50%) que pour les cadres et les professionnels (37%), qui ont mentionné plus souvent (70%) les articles de journaux ou de revues (voir le tableau 2).

Ces données reflètent probablement le genre de publicité que reçoit la Commission. Elle reçoit beaucoup de publicité écrite et elle a fait diffuser quelques communiqués d'intérêt public à la télévision. Elle ne diffuse pas d'annonces à la radio ou à la télévision, mais on en parle parfois à la radio et à la télévision, au cours des nouvelles et autres programmes réguliers.

TABLEAU 2 CONNAISSANCE DE L'EXISTENCE DES COMMISSIONS DES DROITS DE LA PERSONNE ET SOURCE D'INFORMATION (CCDP)

	Nombre total de personnes interrogées		Personnes au courant de l'existence d'une commission (N=1001) Pourcentage qui connaissait une commission		Sources d'information sur la C.C.D.P. (N=828) (Personnes qui ont soit nommé la CCDP ou dit qu'elles en avaient entendu parler)		
	Pourcentage du nombre total de personnes interrogées qui connaissaient une commission (N=1 960)	Pourcentage du nombre total des personnes interrogées qui connaissaient la CCDP* (A)(N=828)	Connaissaient la CCDP* (N=828) (A)	Connaissaient une commission prov. des D.P. *(N=270) (B)	Journaux et revues	Annonces à la TV	Annonces à la radio
	%	%	%	%	%	%	%
Hommes	52	45	83	26	63	44	17
Femmes	46	40	82	28	63	41	17
Jeunes	51	43	81	29	59	44	21
Personnes âgées	31	28	86	17	65	50	14
Études secondaires	71	61	84	34	68	37	20
Études primaires	33	25	72	12	63	50	9
(Revenu) Mieux nantis	59	50	82	33	61	34	19
Moins bien nantis	35	32	83	21	68	42	19
Professionnels	80	67	85	38	70	37	24
Cols bleus	44	36	78	23	56	50	19
Travailleuses	53	46	83	30	63	37	19
Femmes au Foyer	43	36	81	35	61	47	19
Régions métropolitaines	59	47	80	26	63	39	13
Petites agglomérations	41	29	73	21	59	52	19

* Comprend les personnes qui ont nommé la CCDP seulement (dans la colonne A), ou en avaient entendu parler, ou une commission provinciale seulement (dans la colonne B) et celles qui ont nommé et la CCDP et une commission provinciale des droits de la personne (ajouté aux deux colonnes).

IV - Protection des droits de la personne

Les deux tiers (65%) des gens interrogés pensent que sensibiliser le public aux droits de la personne et à leurs conséquences serait un moyen plus efficace de protéger ces droits que d'interdire certains actes discriminatoires, c'est-à-dire, veiller à ce que les lois contre la discrimination soient respectées, tandis que 22% estiment que ce serait plutôt l'inverse.

Pour ce qui est de l'activité qui décrirait le mieux le rôle principal de la Commission canadienne des droits de la personne, 41% pensent que ce serait le travail de sensibilisation auprès du public, 28% estiment que ce serait l'instruction et le règlement des plaintes de discrimination et 27% optent plutôt pour l'examen des lois et des politiques fédérales afin de s'assurer qu'elles ne contiennent pas d'éléments discriminatoires.

L'instruction et le règlement des plaintes de discrimination est l'une des principales activités de la CCDP, en tant qu'organisme de réglementation fédéral, mais les personnes interrogées ont tendance à opter pour la sensibilisation du public comme moyen efficace de protéger les droits de la personne et à considérer que cette activité devrait être la principale fonction de la Commission. Cela indique peut-être une répugnance générale pour la réglementation ou encore un manque de compréhension de la façon dont le mécanisme des plaintes peut servir à éliminer la discrimination. Les programmes gouvernementaux d'éducation et d'information du public sont beaucoup plus courants que les mécanismes de recours. Il se peut que les gens se soient habitués à voir les organismes gouvernementaux jouer davantage un rôle d'informateur que de justicier.

Il faudrait aussi remarquer que cette question fut posée à toutes les personnes interrogées, et pas seulement à la moitié qui était au courant de l'existence des commissions. Néanmoins, seulement 3% ont dit ne pas savoir ce que devrait être le rôle principal de la Commission. Bien qu'il soit possible aux personnes qui ne connaissent pas les commissions des droits de la personne d'avoir quand même une opinion réfléchie de ce qu'un tel organisme devrait être après y avoir pensé, l'on pourrait objecter qu'environ la moitié des personnes qui ont répondu à cette question l'on fait en se fondant sur très peu d'information.

PARTIE III

ANNEXES

ANNEXE A

QUESTIONNAIRE DU CROP - 1981

89. A votre avis, au Canada actuellement, la discrimination est-elle un problème très sérieux, assez sérieux, peu sérieux ou pas du tout sérieux?

90.B. Pour chacun des secteurs suivants au Canada (dans l'entreprise privée, dans le gouvernement, dans les syndicats ouvriers, parmi les citoyens individuellement), pouvez-vous me dire si vous pensez que la discrimination devient plus répandue, moins répandue, si elle reste pareille ou est-ce qu'il n'y a pas de discrimination dans ce secteur?

91. Comme vous le savez peut-être, le gouvernement fédéral se propose d'inclure une Charte des droits de la personne dans la nouvelle constitution. Jusqu'à quel point êtes-vous en accord ou en désaccord avec cette proposition?

92.B. Je vais vous lire une liste de groupes spécifiques qui pourraient être protégés de la discrimination par une Charte des droits de la personne. Pour chaque groupe, dites-moi s'il devrait être spécifiquement protégé ou non par une telle Charte:

- les handicapés physiques,
- les handicapés mentaux,
- les minorités raciales,
- les minorités ethniques,
- les minorités linguistiques,
- les minorités religieuses,
- les personnes âgées (plus de 65 ans),
- les femmes,
- les homosexuels,
- ceux qui ont un ancien casier judiciaire,
- ceux qui ont des antécédents d'alcoolisme ou d'abus de drogues.

93B. Etes-vous au courant s'il existe des commissions des droits de la personne au Canada ou non?

94B. (Si "oui", demander:) Lesquelles connaissez-vous?

95B. (Si "autre" ou "ne sait pas", demander:) Connaissez-vous la Commission canadienne des droits de la personne ou non?

96B. (Si "oui" et si CCDP ou CCDP et commissions provinciales des droits de la personne à 94B) Par quelles sources, parmi celles inscrites sur cette carte, avez-vous connu les activités de la Commission canadienne des droits de la personne?

- articles de journaux ou de magazines,
- publicité à la télévision,
- publicité à la radio,
- contacts avec les services juridiques de la Commission (plaintes, enquêtes),
- documents de recherche ou information écrite,
- participation aux activités publiques de la Commission,
- contacts personnels,
- autre

97B. A votre avis quelle méthode, parmi les deux suivantes, serait <u>la</u> plus efficace pour la protection des droits de la personne:

- promouvoir la connaissance des droits de la personne et de leurs implications dans le public,

- ou -

- interdire des actes de discrimination en particulier?

98. Supposons, en fait, que le gouvernement applique les deux méthodes, soit promouvoir la connaissance des droits de la personne dans le public <u>et</u> interdire des actes de discrimination en particulier. Jusqu'à quel point seriez-vous favorable ou défavorable à ce que le gouvernement fixe des quotas d'emploi dans la fonction publicque afin que des minorités en particulier puissent avoir leur part d'emplois?

99B. Voici une carte sur laquelle sont inscrits différents rôles que la Commission canadienne des droits de la personne pourrait avoir. Pouvez-vous me dire <u>lequel</u>, à votre avis, devrait décrire <u>le mieux</u> le <u>rôle</u> principal de la Commission canadienne des droits de la personne?

- promouvoir la connaissance des droits de la personne <u>et</u> de leurs implications dans le public,

- recevoir et enquêter sur des plaintes de discrimination et obtenir un jugement dans chaque cas,

- revoir les lois fédérales et les politiques pour s'assurer qu'elles ne contiennent <u>pas</u> d'éléments discriminatoires.

100B. A votre avis, quel degré d'efficacité ou d'inefficacité (très efficace, assez efficace, assez inefficace, très inefficace) diriez-vous que la Commission canadienne des droits de la personne a en combattant la discrimination?

E.B. Au cours des deux dernières années, avez-vous été traité injustement ou non, *par exemple au travail, des promotions refusées, le salaire, un congédiement, une mise à pied temporaire:

- à cause de votre sexe?
- à cause de votre race, de votre origine ethnique ou de votre nationalité?
- à cause de vos croyances politiques ou religieuses?

(anglais)

In the past two years, have you been treated unjustly or not at work; *for example promotion blocked, salary, fired, laid off:

- because of your sex?
- because of your race, ethnic origin or nationality?
- because of your political or religious beliefs?

* Veuillez prendre note de l'emplacement différent de "par exemple/ for example", dans les questions française et anglaise.

ANNEXE B

Note technique sur l'échantillon utilisé pour le sondage du CROP

Du 4 au 25 juin 1981, le CROP de Montréal a effectué un sondage omnibus à la grandeur du pays. La Direction de la recherche et des études spéciales de la Commission canadienne des droits de la personne s'est entendue par contrat avec le CROP pour que douze questions en particulier figurent dans ce sondage. Un questionnaire en français et un autre en anglais ont donc été préparés à l'intention des personnes comprises dans l'échantillon.

Échantillonnage

Un échantillon national composé de 1960 hommes et femmes de 18 ans et plus a été retenu et ces personnes ont été visitées à domicile. Le bureau régional du CROP a vérifié dix pour cent du travail de chaque interviewer pour s'assurer qu'on avait bien répondu à toutes les questions. L'échantillon choisi est représentatif de la population canadienne de 18 ans et plus à l'exclusion des personnes qui habitent une base militaire, vivent en institution (prisons, hôpitaux, etc.) ou habitent les Territoires du Nord-Ouest ou le Yukon.

Le modèle échantillonnal comporte cinq étapes probabilistes: stratification par aire géographique et par taille de ville et sélection de localité, de secteur de recensement et, finalement, d'îlot. C'est au niveau de l'îlot que les ménages sont choisis. De plus, il y a des quotas stricts à respecter pour ce qui est du nombre de personnes appartenant à un groupe d'âge, du nombre d'hommes et de femmes et du nombre de travailleuses, de manière que l'échantillon soit proportionnellement représentantif de chaque groupe.

La division de l'échantillon en six régions (c'est-à-dire, les provinces de l'Atlantique, le Québec, l'Alberta, la Colombie-Britannique et les provinces à l'ouest de l'Ontario) et en quatre tailles d'agglomération permet d'obtenir des résultats plus précis pour les sous-groupes comme les francophones et les petites agglomérations. Les données pour chaque région et pour les agglomérations sont pondérées en fonction de la répartition de la population en 1976.

Fiabilité

Cette méthode aboutit à un échantillon probabiliste modifié qui présente une marge d'erreur de plus ou moins 3 points pour 19 cas sur 20 de l'échantillon national.

ANNEXE C

Comparaison des sondages d'opinion de 1979 et de 1981

Jusqu'à maintenant, la Commission canadienne des droits de la personne a fait effectuer deux sondages d'opinion; un premier, en avril 1979, par Complan Research Associates Ltd et un second, en juin 1981, par le CROP. Chaque sondage portait sur des points assez différents et par conséquent, les questions n'étaient pas formulées de la même façon. Il y avait cependant dans chacun quatre questions qui, sans être identiques, se ressemblaient: on les trouvera plus loin, au tableau 1.

Il pourrait être intéressant de comparer les résultats des deux sondages pour voir dans quelle mesure l'opinion a évolué durant les trois années qui les séparent, mais il faut s'en garder parce que les questions étaient formulées différemment. La comparaison n'aurait en effet été possible que si, à tout le moins, la formulation des questions avait été identique.

Le tableau 1 indique aussi le pourcentage de réponses positives pour chaque question. Etant donné que la formulation de chaque question était différente d'un sondage à l'autre, les pourcentages devraient varier pour l'un et l'autre. Par exemple, la question de l'orientation sexuelle est abordée très différemment dans la question 4, en 1979 et en 1981. En 1979, les personnes interrogées ont manifesté leur appui à l'homosexuel qui était placé dans une situation d'emploi très particulière. En 1981 cependant, la question posée était beaucoup plus générale et portait sur la protection des droits des homosexuels dans une charte des droits de la personne. Il faut se garder de conclure d'après les résultats obtenus que, durant les trois années qui se sont écoulées entre les deux sondages, l'appui en faveur des droits des homosexuels a considérablement diminué.

TABLEAU 1

Questions similaires dans les deux sondages d'opinion

COMPLAN 1979	CROP 1981
1. A votre connaissance, existe-t-il des commissions des droits de la personne au Canada? Oui - 73%	1. Êtes-vous au courant s'il existe des commissions des droits de la personne au Canada ou non? Oui - 49%
2. A votre avis, quel degré d'efficacité les commissions des droits de la personne ont-elles obtenu pour éliminer la discrimination jusqu'ici? Efficace - 32%	2. À votre avis, quel degré d'efficacité ou d'inefficacité diriez-vous que la Commission canadienne des droits de la personne a en combattant la discrimination? Efficace - 64%
3. En général, êtes-vous POUR ou CONTRE le fait que la société donne un traitement préférentiel à ceux qui ont souffert de discrimination dans le passé? Favorable - 52%	3. Supposons en fait que le gouvernement applique <u>les deux</u> méthodes, soit promouvoir la connaissance des droits de la personne dans le public <u>et</u> interdire des actes de discrimination en particulier. Jusqu'à quel point seriez-vous favorable ou défavorable à ce que le gouvernement fixe des quotas d'emploi dans la fonction publique afin que des minorités en particulier puissent avoir leur part d'emploi? Favorable - 69%
4. M. Pierre Tremblay, un homosexuel avoué, pose sa candidature à un poste d'agent de sécurité nationale auprès de la Gendarmerie Royale du Canada. Ses qualifications professionnelles sont meilleures que les autres candidats. M. Tremblay est engagé. Jusqu'à quel point êtes-vous en accord ou en désaccord avec cette décision? Oui - 68%	4. Les homosexuels devraient-ils être spécifiquement protégés par une Charte des droits de la personne? Oui - 32%